

**Concursul de promovare în funcția de judecător
la Înalta Curte de Casație și Justiție**

Sesiunea noiembrie 2023 – martie 2024

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de Contencios
Administrativ și Fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1008**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1008

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1008 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Cu privire la punctajul obținut la evaluarea criteriului de la pct. IV lit. h) - Analiza și interpretarea probelor, candidatul a arătat că atât hotărârile depuse de acesta, cât și hotărârile selectate de comisie prezintă un grad de dificultate cel puțin mediu, iar considerentele acestor hotărâri cuprind o analiză coerentă și complexă a probelor administrate; având în vedere specificul litigiilor de contencios administrativ fiscal, în majoritatea cauzelor se administrează numai proba cu înscrisuri, iar în etapa soluționării recursului, de cele mai multe ori nu se administrează probe noi; astfel, faptul că unele considerente nu cuprind o analiză a probelor administrate nu poate reprezenta o justificare pentru scăderea punctajului. De altfel, s-a reținut de către comisia de evaluare că, acolo unde obiectul cauzei și stadiul procesual au impus acest lucru, probele au fost analizate și interpretate coerent.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că prin contestație se exprimă o apreciere subiectivă a candidatului cu privire la aplicarea criteriului de către Comisia de evaluare, pornind de la premisa că specificul specializării imprimă un regim probator mai restrâns, care nu poate justifica reducerea punctajului.

Or, punctajul acordat la acest criteriu reflectă nivelul ansamblului lucrărilor din portofoliul candidatului, în condiții de concurs, în care modalitatea de selectare a

hotărârilor supuse evaluării este aceeași pentru toți candidații.

Chiar dacă absența unui probatoriu complex nu este imputabilă candidatului, nu se poate reține o dezavantajare a acestuia sau o încălcare a regulilor de evaluare prevăzute de Regulament, îndeplinirea acestui criteriu neputând fi apreciată *in abstracto*.

Caracterizarea în sine a cauzelor ca fiind de o anumită dificultate nu are relevanța subliniată de candidat, cât timp evaluarea ca atare cu privire la acest criteriu se realizează exclusiv prin cercetarea modalității efective de analiză a probatoriului realizate în concret în hotărârile selectate.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Motivare:

Candidatul a arătat că, potrivit acestui criteriu, se evaluează modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul. Or, arată candidatul, Comisia de evaluare nu a justificat acordarea acestui punctaj prin nerespectarea jurisprudenței, ci prin faptul că nu s-a dovedit o preocupare pentru valorificarea jurisprudenței menționate. Aspectul menționat este însă doar în mică măsură imputabil candidatului, deoarece aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie; astfel, în raportul de evaluare se rețin aspecte contradictorii.

A mai susținut candidatul că depunctarea putea fi justificată, în opinia sa, potrivit criteriilor din Regulament, doar în situația în care jurisprudența menționată nu a fost respectată.

În altă ordine de idei, Comisia de evaluare a mai reținut că din lucrările analizate nu reiese rolul activ al candidatului, nerezultând că a apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii, dar -arată candidatul- nu toate mecanismele de unificare a practicii judiciare se pot verifica prin reflectarea în cuprinsul unei hotărâri judecătorești. În activitatea sa ca membru la colegiului de conducere al instanței unde funcționează, a contribuit la promovarea unor sesizări pentru recursul în interesul legii, a participat la întâlnirile președinților Secțiilor de contencios administrativ și fiscal de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la curțile de apel și a sesizat și formulat propuneri pentru temele care au fost dezbătute.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în cadrul acestui criteriu, se verifică respectarea jurisprudenței mai sus menționate, prin evidențierea acesteia în mod explicit în considerentele proprii ale instanței, acolo unde o asemenea evidențiere este necesară.

Similar celor reținute în cadrul criteriului de la litera h), se punctează doar aspectele ce dovedesc îndeplinirea cerințelor acestui criteriu, neputând fi punctat ceea

ce lipsește, fie și justificat, din cauză că nu era necesar față de obiectul cauzei sau față de soluția adoptată; sublinierea comisiei de evaluare în sensul că lipsa trimiterilor la jurisprudența europeană sau a CCR este imputabilă în mică măsură candidatului, deoarece aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie, urmărește tocmai să fixeze aspectul obiectiv al acestei evaluări, care nu se poate face ipotetic, ci doar în concret, cu privire la hotărârile selectate.

În ceea ce privește lipsa rolului activ în declanșarea mecanismelor de unificare a practicii judiciare, deși Regulamentul nu impune explicit o asemenea cerință, trebuie observat că aceasta rezultă implicit din necesitatea existenței unui criteriu obiectiv de verificare a modalității în care candidatul a înțeles să realizeze în concret rolul său în aplicarea uniformă a legii cauzelor pe care le soluționează. Prin cunoașterea criteriului de evaluare astfel cum este reglementat în cadrul Regulamentului, candidații au posibilitatea să depună la dosarul de concurs hotărâri sau documente- dintre cele aflate la alegerea lor- ce reflectă acest aspect.

Documentele depuse suplimentar de către candidat cu ocazia formulării contestației nu pot fi avute în vedere de comisia de soluționare a contestațiilor, cât timp contestația poate fi soluționată exclusiv în raport cu hotărârile și cu înscrisurile puse la dispoziția comisiei de evaluare.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Motivare:

Candidatul a arătat că, deși comisia a reținut că în anul 2021 au fost înregistrate 22 de hotărâri restante, iar în anii 2022 și 2023 câte două hotărâri restante, în realitate în anul 2021 a înregistrat o întârziere de 1 zi la redactarea unei hotărâri, respectiv de 8 zile la redactarea altei hotărâri, iar în anul 2023 a înregistrat o întârziere de 1 zi la redactarea unei hotărâri și o întârziere de 5 zile la redactarea altei hotărâri.

Susține candidatul că termenul de redactare a fost depășit cu un număr nesemnificativ de zile, fapt care nu a generat părților niciun inconvenient și nu a adus atingere principiului respectării termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, iar restanțele înregistrate în cursul anului 2021 au fost justificate prin întocmirea de procese verbale de justificare a acestor întârzieri în redactare, în condițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 304 /2004, în vigoare la acea dată.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că evaluarea aferentă fiecărui criteriu se face în condiții de concurs, iar nu în abstracto raportat la fiecare candidat luat ca atare; prin urmare, în condițiile unui volum de activitate mai mare al unor contracandidați ce au fost depunctați pentru existența întârzierilor în redactare, a fost justificată asigurarea unei viziuni echitabile în modalitatea de acordare a punctajului la acest criteriu, singurul cuantificabil și verificabil din punct de vedere al unor date statistice.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 76 puncte.

Data: 18.03.2024

**Comisia de soluționare a contestațiilor
pentru Secția de Contencios Administrativ și Fiscal**

Președinte- (

Membru -

Membru - (